

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/634

KARAR NO : 2016/1245

DAVACI : MAY AGRO TOHUMCULUK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : AV. ÖZGEN KARADAYI
Ressam Şefik Bursalı Cad.Kutun - Çakmak İşh.No:9 Kat:4
Osmangazi/BURSA

DAVALI : BURSA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. NECİBE TAŞYURT
Bursa Valiliği Defterdarlık Muhakemat Müdürlüğü- Fahri
Korutürk Cd. Valilik Binası K:3 Merkez/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 578109 sayılı Sanayi Sicil Belgesi'nin iptaline ilişkin 14/05/2015 tarih ve 4595 sayılı yazı ile bildirilen 13.05.2015 tarih ve 267 sayılı Bursa Valiliği Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü işleminin; usul ve mevzuata aykırı olduğu, davacı şirketin şubelerinde yürütülen faaliyetlerin 6948 sayılı Kanunun 1. maddesi kapsamında bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı Şirketin 578109 numaralı Sanayi Sicil Belgesinin, şirketin 6948 sayılı Sanayi Sicil Kanunu kapsamına girmemesi sebebiyle iptal edildiği, işlemin usul ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

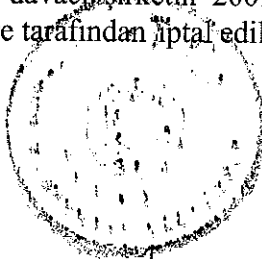
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 17.2.2016 tarihinde davacı Şirket vekili Av.Özgen KARADAYI ve davalı İdare vekili Av.Necibe TAŞYURT geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, davacı şirket tarafından, 578109 sayılı Sanayi Sicil Belgesi'nin iptaline ilişkin 14/05/2015 tarih ve 4595 sayılı yazı ile bildirilen 13.05.2015 tarih ve 267 sayılı Bursa Valiliği Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

6948 sayılı Sanayi Sicil Kanunu'nun 1. maddesinde, Bir maddenin vasıf, şekil, hassa veya terkiibini makina, cihaz, tezgah, alet veya diğer vasıta ve kuvvetlerin yardımı ile veya sadece el emeği ile kısmen veya tamamen değiştirmek veya bu maddeleri işlemek suretiyle devamlı ve seri halinde imal veya ihtihsal eden yerlerle madenlerin çıkarılıp işlendiği yerler (Sanayi işletmesi) ve buralarda yapılan işlerin (Sanayi işleri) olduğu hükme bağlanmış olup, anılan Kanunun 2. maddesinde de, sanayi işletmelerinin İktisat ve Ticaret Vekaletinde tutulacak sanayi siciline kayıt ettirilmesi ve mukabilinde alınacak sanayi sicil vesikasının icabında yetkili memurlara ibraz olunmasının mecburi olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; tohum işleme (üretim) faaliyetinin Sanayi Sicil Kanunu kapsamına girmemesi nedeni ile davacı şirketin 2009 yılında almış olduğu 578109 nolu Sanayi Sicil Belgesinin davalı idare tarafından iptal edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/634

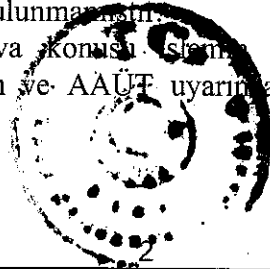
KARAR NO : 2016/1245

Uyuşmazlık konusu davacı Şirket faaliyetlerinin, ilgili mevzuat hükümlerine göre sanayi faaliyeti olup olmadığının tespiti amacıyla Mahkememizin 22.2.2016 tarihli ara kararıyla yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, bu doğrultuda 14.7.2016 tarihinde yerinde yapılan keşif sonrası, Prof. Dr. Hasan VURAL(Ziraat Mühendisi-Tarım Ekonomisi), Yrd.Doç. M.Ramazan UĞURLUBİLEK (Makine Mühendisi), Yrd. Doç.Dr. Servet HASGÜL (Endüstri Mühendisi)'den oluşan bilirkişi kurulunca hazırlanan 12.8.2016 tarihli bilirkişi raporunda özetle "davacı şirkette yapılan inceleme de, 13.560 m2 kapalı alanda küçük taneli sebze tohumları, mısır ve ayçiçeği tohumlarının üretimin yapıldığı, ürünlerin çimlenme yüzdesinin ve özelliklerinin tesisin ARGE laboratuvarlarında test edildiği, tesise gelen ham maddenin sırasıyla, boşaltma, ön kurutma, ön temizleme, boylama, gravite, ilaçlama, renklendirme işlemlerinin, tesiste bulunan makine parkı ve sistemlerde yapıldıktan sonra paketleme makinalarında, mamullerin cins ve özelliklerine göre çeşitli paketleme yöntemleri ile paketlenildiği, mamullerin cins ve özelliklerine göre soğuk hava ünitelerinde veya depolarda satışa hazır depolandığı, tesiste bulunan makine ve sistemlerin sezonluk üretim kapasitesinin ortalama 12.000 ton civarında olduğu, Ticari Tohum Üretimi için teknolojik ve mekanik sanayi yatırımı gerekmekte olduğu, Ticari Tohum Üretiminin bir sanayi faaliyeti olduğu, tarım işletmelerinde yapılabilecek bir tarımsal faaliyet olmadığı, tarladan hasat edilen "mahsul" fabrika ya da işletme tesisi bünyesinde bulunan, üretim hattı boyunca çeşitli işlemlere tabi tutulmak suretiyle teknik, yasal ve ticari anlamda "TOHURLUK" niteliğine kavuşturduğu, davacı Şirketin sanayi işletmelerinden çıkarılmasına neden gösterilen NACE KODU'nun (Nomenclature of Economic Activities) 1970 yılında. BM1S1C koduna paralel şekilde hazırlandığı, amacının ekonomik faaliyetlerin istatistik amacıyla kodlanması esasına dayalı bir Avrupa Birliğine ait sınıflandırma sistemi olduğu, bu sistemin bütün üye Avrupa ülkelerinde uyum sağlanması amacıyla, istatistiksel göstergelerde birlik sağlanması için kullanıldığı, tohum üreticisi, işleyicisi ve pazarlayıcısı olarak ülkemizde faaliyette gösteren davacı şirketin faaliyetlerinin Türkiye'de halen yürürlükte olan 6948 sayılı Sanayi Sicil Kanunundaki tanıma uyduğu ve 2009 yılında alınan Sanayi Sicil Belgesi koşullarının halen yürürlükte olduğu, davacı Şirketin faaliyetlerinin istatistik amacıyla hazırlanan NACE sınıflandırma koduna göre değil Tohum Üretim Sürecinin ana hatları itibarıyla: 1) yeni bitki çeşitlerinin geliştirilmesi (ıslah-ARGE), 2)ham tohumlukların sözleşmeli çiftçi tarlalarında yetiştirilmesi. 3) ham tohumlukların -tohumluk işleme hattı boyunca, fabrika ortamında ve sanayi yöntemleri kullanılarak temizlenmesi, boylandırılması, ilaçlanması ve/veya kaplanması, ambalajlanması ve depolanması- ile 4) dağıtım ve pazarlama aşamalarından oluşması ve üretim sürecin halen yürürlükte olan 6948 sayılı sanayi sicil kanununun birinci maddesine uygunluğu nedeniyle "TARIMSAL SANAYİ İŞLETMESİ" olarak değerlendirilmesi gerektiği" belirtilmiştir.

Anılan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idare tarafından yapılan itiraz raporu kusurlandıracak nitelikte görülmemiş ve Mahkememizce yeterli görülüp hükme esas alınabilecek mahiyette bulunmuştur.

Buna göre; bilirkişi raporuyla davacı Şirketin faaliyetlerinin **tarımsal sanayi işletmesi** niteliğinde olduğu sabit olduğundan, tohum işleme (üretim) faaliyetinin Sanayi Sicil Kanunu kapsamına girmemesi nedeni ile davacı şirketin 2009 yılında almış olduğu 578109 nolu Sanayi Sicil Belgesinin davalı idare tarafından iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemde, hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlem **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 3.607,50-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00-TL(duruşmalı)



T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/634

KARAR NO : 2016/1245

avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı Şirkete verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı Şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 22/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

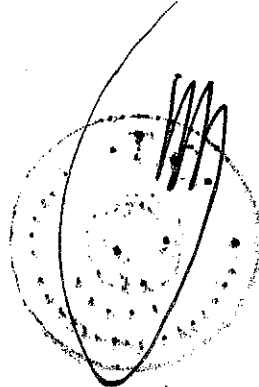
Başkan
TURAN ASLAN
27786

Üye
İHSAN TURGUT
165840

Üye
FIRAT KALKAN
192899

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı::	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	121,10 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Keşif Harcı :	206,30 TL
Keşif ve B.Ücreti:	3.000,00 TL
Posta ve Dosya Gideri :	220,60 TL
TOPLAM :	3.607,50 TL

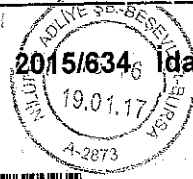


ASLI GİBİDİR

.....Buradan katlayınız.....

**T.C.
BURSA
1. İdare Mahkemesi**

Dosya No : 2015/634 İdare



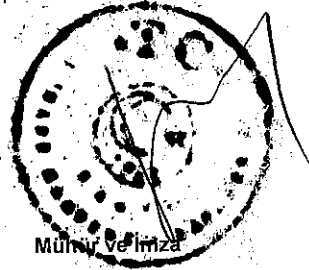
TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı MAY AGRO TOHUMCULUK SANAYİ VE
TİCARET A.Ş. Vekili Av. ÖZGEN KARADAYI
Ressam Şefik Bursalı Cad.Kutun - Çakmak İşh.No:9 Kat:4
Osmangazi/Bursa Osmangazi/ Bursa

adresinde bulunur.



BU ZARFTA Karar - 2016/1245 Nolu Karar 22/11/2016 Tarihli, İptal Kararı -
13/01/2017 VARDIR.

MAY DAVA 186
24.01.17/4143

.....Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uvap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.